



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

4 St-83/1999-565

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Andrije Hebranga 11, OIB 82806041381, dana 19. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev skupštine vjerovnika od 18. ožujka 2021. za razrješenje stečajne upraviteljice Anamarije Ivanković Ivanković i imenovanje novog stečajnog upravitelja odlukom suda.

Obrazloženje

Na skupštini vjerovnika održanoj 18. ožujka 2021. donesena je odluka kojom se podnosi zahtjev stečajnom sucu za razrješenje stečajne upraviteljice Anamarije Ivanković i imenovanje novog stečajnog upravitelja odlukom suda.

Skupština vjerovnika održana 18. ožujka 2021. sazvana je rješenjem ovog suda posl.br. 4 St-83/1999 od 9. ožujka 2021., a na prijedlog stečajnog vjerovnika Hrvatske agencije za osiguranje depozita, Zagreb, Jurišićeva 1, OIB 94819327944, (dalje u tekstu: Agencija) od 4. ožujka 2021. Na skupštini vjerovnika Agencija je ostala kod navoda iz podneska od 4. ožujka 2021. u kojem u bitnome ističe da je stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković bez obavijesti članovima odbora vjerovnika o zatraženim i zaprimljenim ponudama odvjetničkih ureda za zastupanja stečajnog dužnika u postupcima naplate tražbina i unovčenja stečajne mase, i bez prethodne suglasnosti odbora vjerovnika u skladu s čl. 159. SZ-a, samostalno, u ime i za račun stečajnog dužnika, zaključila ugovor sa Odvjetničkim društvom Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović, a temeljem kojeg ugovora je potom u određenom broju sudskih postupaka izdala odvjetničku punomoć za zastupanje odvjetnicima iz tog društva. Ističe da je odbor vjerovnika o sklapanju tog ugovora obaviješten tek na sjednici održanoj 17. rujna 2020. Isto tako, stečajni vjerovnik ističe da je stečajna upraviteljica bez znanja i potrebnog odobrenja odbora vjerovnika u smislu odredaba čl. 159. st. 2. toč. 3. i 4. SZ-a dala punomoć odvjetnici Jaki Čurić za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije na presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-2320/2019 od 10. prosinca 2019.,

kojom je potvrđena prvostupanjska presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-6238/2005 od 11. listopada 2006., kojom je utvrđeno da je Agencija vjerovnik trećeg višeg isplatnog reda s tražbinom u iznosu od 1.353.000.000,00 kn, te punomoć za podnošenje ustavne tužbe, pri čemu Agencija ističe da Glumina banka d.d. u stečaju nije stranka navedenog sudskog postupka. Agencija nadalje ističe da je na sjednici odbora vjerovnika održanoj 17. rujna 2020. stečajna upraviteljica predložila da se donese odluka o angažiranju ovlaštenog revizorskog društva koje bi provelo reviziju poslovanja stečajnog dužnika od otvaranja stečajnog postupka pa nadalje, obrazlažući isto time da nije izvršena primopredaja dužnosti između nje i prethodnog stečajnog upravitelja i da je ranije knjigovodstvo neuredno vodilo knjige te su nepotpune knjigovodstvene evidencije i dokumentacija, bez potrebnih analitika i podloga za knjiženje, pri čemu Agencija ističe da je takve tvrdnje stečajna upraviteljica iznijela tek tada, pa da se time postavlja pitanje vjerodostojnog i zakonitog postupanja stečajne upraviteljice otkad je ista preuzela dužnost u ovom stečajnom postupku. Osim toga, Agencija ističe da stečajna upraviteljica vodi parnični postupak posl.br. P-1705/2020 kod Trgovačkog suda u Zagrebu protiv Agencije radi isplate 506.889.846,64 kn, a da za to nema nikakvog pravnog interesa, niti je osigurala sredstva za podmirenje parničnih troškova. Agencija ukazuje da se taj postupak vodi na temelju činjenice da Agencija nije stečajni vjerovnik i da treba vratiti ono što je primio, a da je ta činjenica otpala još 2019. godine. Agencija ističe, sve i da stečajni dužnik uspije u tom sporu, budući je Agencija kao stečajni vjerovnik prvi u redosljedu naplate u ovom stečajnom postupku, opet će se taj novac isplatiti Agenciji, pa da na ovaj način stečajna upraviteljica radi direktno štetu stečajnom vjerovniku Agenciji, jer obijesnim parničnjem, bez razumnog pravnog interesa i bez osiguranih sredstava za podmirenje troškova postupka, vodi taj parnični postupak na štetu Agencije. Ističe da je stečajna upraviteljica postupila protivno čl. 87.a SZ-a te ukazuje da je stečajna upraviteljica osigurala svega cca 20 milijuna kuna za potrebe podmirenja predvidivih obveza stečajne mase, dok prema njenoj procjeni te obveze iznose cca 80 milijuna kuna. Agencija ističe da je stečajna upraviteljica takvim svojim postupanjem nanijela štetu u iznosu od minimalno 3 milijuna kuna. Zaključno, Agencija navodi da je stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković u potpunosti povrijedila dužnosti stečajnog upravitelja predviđene odredbama Stečajnog zakona te da je očito narušeno povjerenje u zakonit, pošten i vjerodostojan rad stečajne upraviteljice, pa predlaže da se ista razriješi dužnosti i imenuje novi stečajni upravitelj.

Stečajna upraviteljica se pisanim podneskom zaprimljenim kod suda 15. ožujka 2021. očitovala na zahtjev za razrješenje, a kod kojeg očitovanja je ostala i na skupštini vjerovnika od 18. ožujka 2021. U svojem očitovanju u bitnome ističe da navodi Agencije iz podneska od 4. ožujka 2021. nemaju uporišta u zakonskim odredbama te su paušalni, te predstavljaju zlouporabu procesnih ovlaštenja i pokušaj da se nedopuštenim sredstvima zastrašivanja i pritiscima na stečajnu upraviteljicu pod prijetnjom naknade štete, a samo radi pogodovanja interesima jednog vjerovnika, ovdje Agencije, naspram zajedničkih interesa svih ostalih 9711 stečajnih vjerovnika, kao i stotine vjerovnika ostalih obveza stečajne mase, na način da stečajna upraviteljica samovoljno odustane od sudskih postupka u kojima je Agencija stranka, a koji traju već 20 godina. Stečajna upraviteljica ističe da Agencija u svom prijedlogu za razrješenje stečajne upraviteljice, a vezano uz navode Agencije o predmetu P-1705/2020 tužitelja Glumina banka d.d. u stečaju protiv tuženika Agencija, preuzima samostalno ulogu sudbene vlasti i izlaže svoja stajališta i promišljanja o meritumu predmeta, a da je riječ o

postupku koji je pokrenut prije više od 10 godina po ranijem stečajnom upravitelju Peri Hrkaču, radi utvrđenja ništetnosti sporazuma i ugovora temeljem kojih je Agencija djelomično namirena u ovom stečajnom postupku u stvarima i pravima, a ne u novcu, podredno radi raskida ugovora, podredno radi povrata na temelju stjecanja bez osnove iznosa od 506.889.846,64 kn, podredno radi isplate iznosa od 506.889.846,64 kn. Stečajna upraviteljica ukazuje da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u obrazloženju rješenja posl.br. Pž-1091/2019 od 4. rujna 2020., kojim je ukinuta prvostupanjska presuda broj P-2379/2010 od 30. studenog 2018., obrazložio da je namirenje Agencije u stečajnom postupku u stvarima, a ne u novcu, sukladno odredbi čl. 2. st. 1. SZ-a, bilo protivno svrsi i cilju stečajnog postupka i osnovnom načelu ravnomjernog namirenja stečajnih vjerovnika, odnosno protivno zajedničkim interesima svih vjerovnika, pa samim time da je namirenje Agencije ništavo. Stečajna upraviteljica navodi da je nakon takve ukidne drugostupanjske odluke, prvostupanjski sud u ponovljenom postupku donio presudu broj P-1705/2020 od 5. ožujka 2021., kojom je odbio sve tužbene zahtjeve tužitelja Glumina banke d.d. u stečaju, te naložio tužitelju da naknadi tuženiku Agenciji trošak parničnog postupka u iznosu od 1.353.750,00 kn. Stečajna upraviteljica ističe da će u zajedničkom interesu svih vjerovnika i obzirom na izraženo stajalište Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske uložiti žalbu protiv presude od 5. ožujka 2021. kako bi se iscrpio pravni put sukladno zakonu, a da Agencija vrši pritisak na stečajnu upraviteljicu ističući da tužitelj nema pravni interes za vođenje ove parnice. Stečajna upraviteljica ukazuje da su za ishod tog parničnog postupka zainteresirani svi vjerovnici, pa skreće pozornost na podnesak vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Žarka Smolčića i dr. od 23. siječnja 2021., u kojem isti predlažu da se stečajnoj upraviteljici da uputa da u predmetnog parničnom postupku s Agencijom "naglasiti da su ugovori i sporazumi ništetni iz razloga protivnosti samoj svrsi i cilju stečajnog postupka propisanoj u čl. 2. st. 1. SZ-a i čl. 85.st.1.SZ-a, prema kojem se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase....u kojem smjeru s obzirom na istaknuti prigovora radi prebijanja predlažu da se provede financijsko vještačenje....Dakle, ukoliko sud utvrdi da su predmetni ugovori ništetni tuženi (Agencija) bi trebao u stečajnu masu vratiti cca 506 milijuna kuna, iz tih iznosa bi se namirili troškovi stečajne mase i ostale obveze stečajne mase te izvršila rezervacija za eventualne buduće troškove i nedospjela potraživanja, a ostatak što bi iznosio cca 420 mil kuna bi išao za namirenje DAB-a. Iz tih razloga, prigovor radi prijeboja bi bio osnovan eventualno do narečenog iznosa". Stečajna upraviteljica posebno ukazuje da je sukladno odredbi čl. 75. SZ-a stečajni upravitelj tijelo stečajnog postupka kao i sud, skupština vjerovnika i odbor vjerovnika, te da je rješavanje parničnih postupaka u tijeku metodom zastrašivanja pokretanjem uskočkih kaznenih postupaka ili postupaka za naknadu štete protiv stečajne upraviteljice, neprihvatljivo.

Vezano uz navode Agencije da stečajna upraviteljica nije izvršila rezervacije za naknade parničnih troškova, ističe da su isti neosnovani u potpunosti te da Agenciji nije moglo ostati nepoznato da raniji stečajni upravitelj Pero Hrkač nije niti prije provođenja djelomičnih dioba, a niti naknadno, izvršio rezervacije na ime obaveza stečajne mase, niti rezervacije za parnične postupke, a Agencija takvom postupanju Pere Hrkača nije prigovorila. Stečajna upraviteljica ističe da je upravo ona izvršila rezervacije na ime parničnih troškova u dugogodišnjim sudskim postupcima, i to prema raspoloživosti zatečene stečajne mase, pa tako i za postupke u kojima je stranka Agencija. Napominje da je u tablici rezervacija troškova za

sudske postupke od 24. srpnja 2020., koja prileži spisu, pod rednim brojem 327. u predmetu Agencija protiv Glumina banka d.d. u stečaju (Pž-2320/2019) rezerviran iznos od 757.720,00 kn, a pod rednim brojem 328. Glumina banka d.d. u stečaju protiv Agencije (P-3279/2010) rezerviran je iznos od 3.541.250,00 kn. Stečajna upraviteljica ističe da je zaključkom ovog suda posl.br. St-83/1999 od 23. rujna 2020. odobreno izdvajanje novčanih sredstava u iznosu od 19.743.806,55 kn na račun depozita Trgovačkog suda u Zagrebu, koje izdvajanje je izvršila stečajna upraviteljica sukladno odredbama čl. 87.a SZ-a, a radi svoje zakonske dužnosti da vodi računa da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, između ostalog, ovdje i Agencije. Međutim, stečajna upraviteljica navodi da Agencija tvrdi da je stečajna upraviteljica postupila protivno odredbi čl. 87.a SZ-a, a da su takvi navodi Agencije paušalni i neosnovani te bez ikakvog uporišta u pravu i činjenicama, te predstavljaju očito iskrivljivanje činjenica, zakonskih odredaba i sudskih rješenja radi javne objede stečajne upraviteljice.

Što se tiče sudskog postupka koji se vodi radi utvrđivanja osnovnosti osporene tražbine Agencije u iznosu od 1.353.000.000,00 kn, stečajna upraviteljica navodi da je isti pokrenut prije više od 20 godina, te da je upravo Agencija u tom postupku povukla tužbu protiv stečajnog dužnika, a što je rezultiralo presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-146/2008 od 27. siječnja 2010., kojom je preinačena pravostupanjska presuda iz 2006. godine, te je utvrđeno da je Agencija nije vjerovnik stečajnog dužnika u iznosu od 1.353.000.000,00 kn. Takva presuda drugostupanjskog suda ukinuta je po izvanrednom pravnom lijeku koji je podnijela Agencija, te je u ponovljenom postupku presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-2320/2019 od 10. prosinca 2019. potvrđena prvostupanjska presuda broj P-6238/2005 od 11. listopada 2006. kojom je utvrđena osnovanost potraživanja Agencije u ovom stečajnom postupku te da se stečajni dužnik ipak ima smatrati tuženikom. Stečajna upraviteljica ističe da međutim sama Agencija u svojem podnesku kojim traži razrješenje stečajne upraviteljice navodi pak da Glumina banka d.d. u stečaju nije stranka u tom sudskom postupku, pa da Agencija ili iskrivljava ili joj nisu jasna tumačenja u sudskim odlukama donesenim u korist same Agencije. Stečajna upraviteljica ističe da obzirom na sva oprečna shvaćanja u sedam donesenih sudskih odluka u istoj pravnoj stvari u periodu od 20 godina, smatra da je opravdano da je stečajni dužnik u prekluzivnom roku podnio u tom postupku dopušteni pravni lijek prijedlog za dopuštenje revizije sukladno odredbi čl. 385. Zakona o parničnom postupku i ustavnu tužbu, a radi donošenja odluke za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni s postavljenim pravnim pitanjima, u bitnome da li povlačenje tužbe u odnosu na tuženika kao stranke u postupku ima ili nema utjecaja na njen pravni položaj kao stranke u tom postupku. Stečajna upraviteljica ističe da nije riječ o njezinoj samovolji već upravo suprotno, da bi samovolju predstavljalo propuštanje i nečinjenje stečajne upraviteljice nepodnošenjem dopuštenih pravnih sredstava u zajedničkom interesu svih vjerovnika i radi donošenja odluke radi osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, pa tako i u ovom stečajnom postupku ravnopravnosti Agencije sa svih ostalih 9711 vjerovnika. Stečajna upraviteljica ističe da Agencija nije podnijela odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije, pa joj nije nastao nikakav trošak, a za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije dana je punomoć odvjetnici Jaki Čurić, jer je prijedlog morao biti podnesen u prekluzivnom roku, te je takvo postupanje stečajne upraviteljice u zajedničkom

interesu svih vjerovnika, a postupak nije pokrenuo stečajni dužnik, nego je isti tuženi u tom postupku te je i ranije sudjelovao u tom postupku. Stečajna upraviteljica ukazuje da su o podnošenju pravnih lijekova svi vjerovnici obaviješteni u izvješću stečajne upraviteljice od 13. ožujka 2020., koje je u cijelosti prihvaćeno na sjednici odbora vjerovnika od 17. rujna 2020.

Stečajna upraviteljica nadalje ističe da su neosnovani navodi Agencije da nije imala nikakvih obavijesti o sklopljenom ugovoru o zastupanju u ovom stečajnom postupku s Odvjetničkim društvom Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o., navodeći da je u tromjesečnim izvješćima i posebnim očitovanjima na sudski spis, na stotinama stranica, kao i isto toliko priloga, kao i u email korespondenciji izravno s članovima odbora vjerovnika o važnim pitanjima, iznosila sve radnje u stečajnom postupku, pa da Agenciji ništa nije moglo ostati nepoznato. Stečajna upraviteljica u bitnome ukazuje da je ugovor koji se sklopljen s Odvjetničkim društvom Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o. (ranije OD Ilić, Orehovec i Partneri d.o.o.), a kojim je ugovoreno plaćanje 25% tarife po poduzetoj radnji, a preostalih 75% po naplati od suprotne strane za slučaj uspjeha u sporu, najpovoljniji ugovor o zastupanju s nekim odvjetničkim uredom, koji je sklopio stečajni dužnik, jer u tom ugovoru nije sadržana odredba da bi za slučaj raskida ugovora, bilo od strane stečajne upraviteljice, bilo od strane odvjetničkog društva, kao posljedica raskida bilo dospijeće na naplatu svih preostalih neplaćenih 75% izvršenih radnji, a koja nepovoljna ugovorna odredba je sadržana u zatečenim ugovorima o zastupanju koje je sklapao raniji stečajni upravitelj Pero Hrkač. Stečajna upraviteljica ističe da je OD Ilić, Orehovec i Partneri d.o.o. izdala punomoć za postupak naplate tražbine prema društvu Montmontaža d.d., u kojem je trebalo žurno poduzeti ovršne radnje na imovini Montmontaže d.d. da bi se naplatila cjelokupna tražbina stečajnog dužnika i da je upravo iz tog razloga sklopljen ugovor s OD Ilić, Orehovec i Partneri d.o.o. kao najpovoljniji ugovor o zastupanju te njegovim sklapanjem nije počinjena nikakva šteta stečajnom dužniku i stečajnoj masi, već upravo suprotno, i u kratkom roku je naplaćena cjelokupna tražbina od dužnikovog dužnika Montmontaže d.d. u iznosu od 13.757.681,89 kn. Stečajna upraviteljica ističe da je članove odbora vjerovnika izvijestila o davanju punomoći OD Ilić, Orehovec i Partneri d.o.o., te je uz tadašnju predstavnicu DAB-a Srećanu Krešić o istome izviještena i direktorica Agencije Marija Hrebac te zaposlenici Agencije Tatjana Gracin i Martina Rodić, sada predstavnica Agencije kao člana odbora vjerovnika, a koja sada navodi da nije imala saznanja o ničemu. Stečajna upraviteljica posebno napominje da su zatečeni ugovori o zastupanju stečajnog dužnika koje je sklopio raniji stečajni upravitelj imali ugovorenu odredbu da za slučaj raskida ugovora odmah dospijeva na naplatu preostalih 75% za poduzete radnje, i upravo zbog navedene odredbe zatečeni ugovori nisu otkazivani, a jer bi takav otkaz ugovora bio povezan s nizom parnica između stečajnog dužnika i njegovih punomoćnika odvjetnika, i to sa izrazito visokim troškovima zastupanja te milijunskim presudama za korist odvjetnika, a o čemu svjedoči tražbina vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Žarka Smolčića i dr., koji nakon raskida ugovora o zastupanju s navedenom otegotnom ugovornom odredbom dospijeca svih radnji po prestanku zastupanja, temeljem pravomoćne presude ima tražbinu prema stečajnoj masi u iznosu od cca 35 milijuna kuna.

Što se tiče navoda Agencije da je dovedena u pitanje vjerodostojnost i zakonitost postupanja stečajne upraviteljice zato jer je ista predložila da se prikupe ponude revizorskih

društava, stečajna upraviteljica ističe da je već u prvom izvješću 2018. godine navela da nije izvršena primopredaja dužnosti od ranijeg stečajnog upravitelja radi općepoznate činjenice da je isti bio u pritvoru i da je u tijeku kazneni postupak, a veliki dio dokumentacije izuzet je od strane USKOK-a. Ističe da se sve do polovice 2020. godine obavljalo izlučivanje raspoložive i očuvane dokumentacije iz arhive stečajnog dužnika koja se nalazila u nekretninama u vlasništvu Pere Hrkača, kao i u nekretninama u vlasništvu dužnika u Sveticama i Laduču, koja je još i preseljavana nakon prodaje imovine, a da je jasno da je prikupljanje dokumentacije osnovni preduvjet za angažiranje revizora. Stečajna upraviteljica navodi da je od preuzimanja svoje dužnosti intenzivno radila na navedenom, a čim su se stekli uvjeti, predložila je angažiranje revizora. Stečajna upraviteljica ukazuje da Agencija nije imala prigovora na rad ranijeg stečajnog upravitelja protiv kojeg se vodi kazneni postupak, ali Agenciji sada ne odgovara nova stečajna upraviteljica radi isključivih interesa Agencije u sudskim postupcima u kojima je stranka. Zaključno stečajna upraviteljica ističe da se prijedlog Agencije za razrješenje stečajne upraviteljice temelji na zlouporabi procesnih ovlaštenja, a sve radi rješavanja parničnih postupaka u tijeku, a da je dužnost stečajne upraviteljice štiti zajedničke interese svih stečajnih vjerovnika i vjerovnika ostalih obveza stečajne mase.

Na skupštini vjerovnika od 18. ožujka 2021. stečajni vjerovnici Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava i Carinska uprava, izričito su se usprotivili zahtjevu Hrvatske agencije za osiguranje depozita za razrješenje stečajne upraviteljice i imenovanje drugog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku iz razloga što smatraju da je stečajna upraviteljica do sada kvalitetno i ažurno obavljala svoju zadaću u interesu svih stečajnih vjerovnika i da sada nakon više od 20 godina trajanja ovog stečajnog postupka imenovanje četvrtog po redu stečajnog upravitelja koji bi bio određen automatskim odabirom bi moglo samo štetiti skorašnjem okončanju ovog stečajnog postupka, jer je upitna stručnost novoodabranog stečajnog upravitelja i njegovo iskustvo u stečajnim postupcima sa bankama koji su posebno složeni i iziskuju posebna znanja. Navodi da smatra da sklapanjem ugovora sa odvjetničkim društvom Orehovec, Kiš, Vinter, Šimunović d.o.o. Zagreb nije nanesena nikakva šteta niti stečajnom dužniku, niti stečajnim vjerovnicima, unatoč neprijepornoj činjenici da stečajna upraviteljica nije zatražila suglasnost odbora vjerovnika za sklapanje ugovora o zastupanju s tim društvom. Također, stečajni vjerovnik KONČAR-ENERGETIKA I USLUGE d.o.o. Zagreb usprotivio se razrješenju stečajne upraviteljice Anamarije Ivanković i pridružio se navodima Republike Hrvatske.

Dakle, za donošenje odluke kojom se podnosi zahtjev sudu da razriješi stečajnu upraviteljicu Anamariju Ivanković i imenuje novog stečajnog upravitelja glasao je stečajni vjerovnik Hrvatska agencija za osiguranje depozita (broj glasova ZA 1.359.697.185,91 kn), dok su protiv donošenja takve odluke glasali stečajni vjerovnici Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava i Carinska uprava, te KONČAR-ENERGETIKA I USLUGE d.o.o. Zagreb (broj glasova PROTIV 53.186.677,32 kn).

Odredbom čl. 27. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 46/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 133/12 i 45/13, dalje u tekstu: SZ-a) određeno je da stečajni sudac

može, po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika, razriješiti stečajnog upravitelja i prije isteka rokova iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga. Osobito ako je imenovan u više od tri stečaja čija je vrijednost stečajne mase procijenjena na više od dva milijuna kuna i kod tih stečajnih dužnika se obavlja poslovanje sukladno čl. 145.a ovoga Zakona. Odredbom stavka 3. istog članka propisano je da će prije donošenja odluke stečajni sudac omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi.

Istovjetno je propisano odredbom čl. 91. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ-a, a koja odredba se sukladno čl. 441. st. 2. istog Zakona primjenjuje i na postupke koji su u tijeku). Odredbom čl. 91. st. 1. SZ-a propisano je da će na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi; odredbe stavka 2. istog članka propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupi po nalogu suda.

Stajalište je suda da iz stanja spisa proizlazi da je bilo određenih propusta u radu stečajne upraviteljice Anamarije Ivanković, međutim, utvrđeni propusti nisu od takvog značaja da bi sud smatrao da stečajna upraviteljica ne obavlja svoje dužnosti kvalitetno i ažurno, tj. uspješno, ili da bi sud smatrao da stečajna upraviteljica nekim svojim radnjama nanosi štetu stečajnim vjerovnicima, a kako to tvrdi stečajni vjerovnik Hrvatska agencija za osiguranje depozita.

Naime, nedvojbeno je da je stečajna upraviteljica sa Odvjetničkim društvom Ilić, Orehovec i Partneri d.o.o., Zagreb (sada OD Orehovec, Kiš, Vinter, Šimunović d.o.o. Zagreb) bez suglasnosti odbora vjerovnika sklopila Ugovor o pružanju pravne pomoći od 29. prosinca 2017., kojim je ugovoreno da će to odvjetničko društvo pružati banci pravnu pomoć iz područja trgovačkog prava, građanskog prava, stečajnog prava i dr., te zastupati banku u parničnim, ovršnim, stečajnim i drugim postupcima, a vezano uz odvjetničku naknadu ugovorne stranke su pod točkom 3.2. Ugovora ugovorile da će odvjetničko društvo obračunavati banci predjuam naknade u visini od 25% iznosa predviđenog Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika za radnju u postupku i to odmah po obavljenoj radnji, dok pravo na naplatu preostalog dijela razlike do punog iznosa naknade određenog Tarifom za tu radnju odvjetničko društvo stječe u slučaju uspjeha u postupku, i to: (i) u parničnim i/ili ovršnim postupcima radi naplate potraživanja banke nakon što potraživanje bude naplaćeno u cijelosti (glavnica, kamate i troškovi); (ii) u parničnim postupcima u kojima je stranka tuženik nakon što tužbeni zahtjev tužitelja bude pravomoćno odbijen ili odbačen, a dosuđeni trošak zastupanja naplaćen od suprotne strane; (iii) u ostalim parničnim postupcima koji se ne vode radi naplate potraživanja (npr. postupci radi utvrđenja), kao i u izvanparničnim, upravnim i ostalim postupcima gdje je banka tužitelj ili predlagatelj, nakon što zahtjevu ili prijedlogu banke bude pravomoćno udovoljeno.

Nadalje je utvrđeno da je taj Ugovor o pružanju pravne pomoći stečajna upraviteljica zaključila nakon što je prethodno pribavila ponude od još dva odvjetnička ureda, a sukladno odluci odbora vjerovnika od 21. prosinca 2017., i to ponude Odvjetničkog ureda Hrvoja Kraljičkovića i Odvjetničkog društva Hondl, Konić, Šimunović, Batur i Partneri, Zagreb, Zvonarnička 3, (dokumentacija na listu 11751 do 11756 spisa), te potom kao s najpovoljnijim ponuđačem zaključila ugovor s Odvjetničkim društvom Ilić, Orehovec i Partneri d.o.o., Zagreb. Nadalje iz dokumentacije u spisu proizlazi da je temeljem sklopljenog Ugovora o pružanju pravne pomoći stečajna upraviteljica izdala punomoć Odvjetničkom društvu Ilić, Orehovec i Partneri d.o.o., Zagreb za poduzimanje radnji glede naplate potraživanja Glumina banke d.d. u stečaju prema društvu Montmontaža d.d. i to na drugoj imovini tog društva, jer je sa žiro računa Montmontaže d.d. naplaćeno samo 207.637,75 kn, te je u konačnici 22. siječnja 2018. na račun stečajnog dužnika primljena uplata cjelokupnog duga na ime troškova, kamata i glavnice u iznosu od 13.738.397,60 kn. Iz email korespondencije na listu 11770 do 11786 spisa nedvojbeno je utvrđeno da je stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković o izdavanju punomoći Odvjetničkom društvu Ilić, Orehovec i Partneri d.o.o., Zagreb izvijestila članove odbora vjerovnika, pa tako i Srećanu Krešić – člana odbora vjerovnika u ime Hrvatske agencije za osiguranje depozita.

Sud nalazi da su u cijelosti osnovani navodi stečajnih vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava i Carinska uprava, da sklapanjem Ugovora o pružanju pravne pomoći s Odvjetničkim društvom Ilić, Orehovec i Partneri d.o.o., Zagreb nije nanesena nikakva šteta niti stečajnom dužniku, niti stečajnim vjerovnicima, unatoč neprijepornoj činjenici da stečajna upraviteljica nije zatražila suglasnost odbora vjerovnika za sklapanje ugovora o zastupanju s tim društvom. Osim toga, sud prihvaća navode stečajne upraviteljice da je taj Ugovor povoljniji za stečajnog dužnika od zatečenih ugovora o zastupanju stečajnog dužnika koje je sklopio raniji stečajni upravitelj (list 9550 do 9561 spisa), a koji imaju ugovorenu odredbu da za slučaj raskida ugovora odmah (u roku od 8 dana) dospijeva na naplatu preostalih 75% nagrade odvjetniku za poduzete radnje, dok takva odredba nije sadržana u spornom Ugovoru.

Vezano uz prigovor Agencije da stečajna upraviteljica vodi parnični postupak posl.br. P-1705/2020 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu protiv Agencije radi isplate 506.889.846,64 kn, a da nema nikakvog pravnog interesa za vođenje tog postupka, da je riječ o obijesnom parničanju i da nije osigurala sredstva za podmirenje parničnih troškova, sud navodi da takve navode Agencije ne smatra osnovanima. Naime, riječ je o parničnom postupku pokrenutom 14. travnja 2010., i to u trenutku kada je postojala pravomoćna sudska presuda prema kojoj Agencija nije bila vjerovnik trećeg višeg isplatnog reda, radi utvrđenja ništetnosti Sporazuma i Ugovora temeljem kojih je Agencija djelomično namirena u ovom stečajnom postupku u stvarima i pravima, a ne u novcu, podredno radi raskida ugovora, podredno radi povrata na temelju stjecanja bez osnove iznosa od 506.889.846,64 kn, podredno radi isplate iznosa od 506.889.846,64 kn. Stečajna upraviteljica je u svom očitovanju na zahtjev za razrješenje ukazala da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u obrazloženju rješenja posl.br. Pž-1091/2019 od 4. rujna 2020., kojim je ukinuta prvostupanjska presuda broj P-2379/2010 od 30. studenog 2018., obrazložio da je namirenje Agencije u stečajnom postupku u stvarima, a ne u novcu, sukladno odredbi čl. 2. st. 1. SZ-a, bilo protivno svrsi i cilju stečajnog postupka i

osnovnom načelu ravnomjernog namirenja stečajnih vjerovnika, odnosno protivno zajedničkim interesima svih vjerovnika, pa samim time da je namirenje Agencije ništavo. Mišljenje je ovog suda da je neosnovan navod Agencije da je pravni interes stečajnog dužnika za vođenje te parnice otpao kada je 2019. godine pravomoćno utvrđeno da je Agencija stečajni vjerovnik trećeg višeg isplatnog reda, jer se prvo postavljeni tužbeni zahtjev u parnici P-1705/2020 odnosi na utvrđenje ništetnosti sporazuma i ugovora kojima je Agencija namirena kao stečajni vjerovnik u stvarima i pravima, a ne u novcu, o čemu je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u obrazloženju svojeg rješenja posl.br. PŽ-1091/2019 od 4. rujna 2020. izrazio svoje pravno stajalište, i dao jasnu uputu prvostupanjskom sudu da isti ocijeni jesu li predmetni ugovori i sporazumi ništetni iz razloga protivnosti samoj svrsi i cilju stečajnog postupka propisanoj u čl. 2. st. 1. SZ-a, te ukoliko to utvrdi, pravilno primijeniti materijalno pravo i odredbu čl. 104. ZOO-a, kao i pravilno ocijeniti prigovor Agencije radi prebijanja te donese pravilnu i na zakonu osnovanu odluku. Dakle, nije riječ o nikakvom obijesnom parničanju, a za troškove tog parničnog postupka stečajna upraviteljica izvršila je rezervaciju što jasno proizlazi iz tablice rezerviranih sredstava koja prileži spisu – redni broj rezervacije 328. u iznosu od 3.541.250,00 kn.

Vezano pak uz prigovor Agencije da je stečajna upraviteljica bez znanja i potrebnog odobrenja odbora vjerovnika protivno odredbi čl. 159. st. 2. toč. 3. i 4. SZ-a dala punomoć odvjetnici Jaki Čurić za podnošenje prijedloga za dopuštenje ulaganja revizije na presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2320/2019 od 10. prosinca 2019., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-6238/2005 od 11. listopada 2006., kojom je utvrđeno da je Agencija vjerovnik trećeg višeg isplatnog reda s tražbinom u iznosu od 1.353.000.000,00 kn, kao i istovremeno punomoć za podnošenje ustavne tužbe, a da Glumina banka d.d. u stečaju nije stranka navedenog sudskog postupka, sud ističe da je točan navod Agencije da prije podnošenja prijedloga za dopuštenje ulaganja revizije i ustavne tužbe stečajna upraviteljica nije predložila sazivanje sjednice odbora vjerovnika na kojoj bi zatražila suglasnost za poduzimanje tih pravnih radnji. Međutim, u izvješću stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka za razdoblje od 10.12.2019. do 12.3.2020. stečajna upraviteljica jasno je navela da je na drugostupanjsku presudu od 10. prosinca 2019. podnesen prijedlog za dopuštenje revizije kao i ustavna tužba, a na sjednici odbora vjerovnika od 17. rujna 2020. takvo izvješće stečajne upraviteljice od 13. ožujka 2020. prihvaćeno je u cijelosti. Osim toga, u uvodu presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2320/2019-5 od 10. prosinca 2019. kao prvotuženik je navedena Glumina banka d.d. u stečaju, Zagreb, dakle, neosnovano Agencija navodi da Glumina banka d.d. u stečaju nije stranka u toj parnici. Nadalje, u svojem očitovanju na zahtjev Agencije za razrješenje stečajne upraviteljice, stečajna upraviteljica obrazložila je svoje stajalište o tome da ista smatra da je podnošenje izvanrednog pravnog lijeka bilo potrebno obzirom na oprečna pravna stajališta izražena u ranije donesenim odlukama u toj pravnoj stvari, te da nije riječ o nikakvoj samovolji stečajne upraviteljice, već o iscrpljivanju pravnog puta u postupku u kojem su u većem broju prethodnih sudskih odluka izražavana oprečna pravna stajališta. Dakle, odbor vjerovnika prihvatio je izvješće stečajne upraviteljice u kojem je ista obavijestila vjerovnike o ulaganju prijedloga za dopuštenje revizije i ustavne tužbe, a punomoć za tu pravnu radnju dana je odvjetnici Jaki Čurić s kojom stečajni dužnik ima sklopljen ugovor o zastupanju od 12. travnja 2000. (list 9553 i 9554 spisa).

Vezano uz prigovor Hrvatske agencije za osiguranje depozita da stečajna upraviteljica postupa protivno čl. 87.a SZ-a te da je ista osigurala svega cca 20 milijuna kuna za potrebe podmirenja predvidivih obveza stečajne mase, a da prema njezinoj procjeni predvidive obveze stečajne mase iznose 80 milijuna kuna, sud navodi da su takvi navodi Agencije neosnovani u cijelosti. Naime, u ovom stečajnom postupku razriješeni stečajni upravitelj Pero Hrkač predložio je djelomične diobe i namirenje stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova tada raspoloživim iznosima stečajne mase, evidentno ne vodeći računa o svojoj dužnosti iz čl. 87.a SZ-a, a to je da je dužnost stečajnog upravitelja tijekom cijeloga postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase i prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase izdvojiti sredstva potrebna za pokriće onih i takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti. Iz stanja spisa jasno proizlazi da je stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković nakon stupanja na dužnost utvrdila da raniji stečajni upravitelj Pero Hrkač nije izvršio nikakve rezervacije za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, te je stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković uz suglasnost suda (zaključak ovog suda posl.br. 4 St-83/1999 od 23. rujna 2020.) izdvojila na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu novčana sredstva u iznosu od 19.743.806,55 kn. Prilikom izdvajanja novčanih sredstava na depozit suda stečajna upraviteljica pisanim podneskom obrazložila je da se izdvojeni iznos odnosi na troškove stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 962.999,34 kn, zatim predvidive obveze stečajne mase, a pod pretpostavkom da bi se stečajni postupak vodio narednih sedam mjeseci, i to u ukupnom iznosu od 1.003.231,54 kn, a koje obveze se odnose na knjigovodstvene usluge, ugovore o radu, troškove zakupa prostora i arhive, režijske naknade, razne materijalne troškove i administrativne poslove, troškove informatičkog sustava i programa, troškove FINA-e, troškove upravnih i sudskih pristojbi, predujmova i vještačenja, troškove naknade bankama, troškove javnog bilježnika i arhiviranja po zaključenju stečajnog postupka. Preostali iznos odnosi se na ostale obveze stečajne mase temeljem sudskih postupaka koji se vode po tužbi stečajnog dužnika ili protiv stečajnog dužnika, a koji su u tijeku pred nadležnim sudovima ili u postupku naplate potraživanja, pri čemu je stečajna upraviteljica dostavila tablicu rezervacije po pojedinim predmetima, navodeći da ukupan iznos za rezervaciju za sudske postupke iznosi 88.816.044,18 kn.

Navod Agencije da je stečajna upraviteljica osigurala svega cca 20 milijuna kuna za potrebe podmirenja predvidivih obveza stečajne mase koje su znatno više prema procjeni same stečajne upraviteljice, posve je neutemeljen, jer je stečajna upraviteljica sva raspoloživa novčana sredstva rezervirala, dakle, nije mogla stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković rezervirati dostatan novčani iznos za predvidive obveze stečajne mase iz vrlo jednostavnog razloga, a to je da razriješeni stečajni upravitelj Pero Hrkač nije rezervirao nikakva novčana sredstva za predvidive obveze stečajne mase, već je isti uz suglasnost odbora vjerovnika proveo djelomične diobe kojima je namirio u cijelosti tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda i djelomično tražbinu trećeg višeg isplatnog reda, a riječ je upravo o tražbini višeg isplatnog reda Hrvatske agencije za osiguranje depozita, a bez da je vodio računa o tome da iz unovčene stečajne mase, prije nego što se istom namiruju utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika, moraju se podmiriti odnosno osigurati sredstva za troškove stečajnog postupka te za dospjele i predvidive ostale obveze stečajne mase.

Što se tiče navoda Hrvatske agencije za osiguranje depozita da je stečajna upraviteljica tek prvi put na sjednici odbora vjerovnika od 17. rujna 2020. iznijela navode da nije izvršena primopredaje dužnosti od prethodnog stečajnog upravitelja Pere Hrkača te da je ranije knjigovodstvo vođeno neuredno, i tek tada predložila donošenje odluke o angažiranju revizorskog društva koje bi provelo reviziju poslovanja stečajnog dužnika od otvaranja stečajnog postupka pa do dana izrade, te da se time postavlja pitanje vjerodostojnog i zakonitog postupanja stečajne upraviteljice od njezinog preuzimanja dužnosti, stajalište je suda da su takvi navodi Agencije u cijelosti neutemeljeni. Naime, stečajna upraviteljica je u svojem izvješću o tijeku stečajnog postupka za razdoblje od 8.12.2017. do 8.3.2018. opisala probleme na koje je naišla kod stupanja na dužnost, jasno navodeći da nije izvršena primopredaja dužnosti od ranijeg stečajnog upravitelja radi općepoznate činjenice da je isti bio u pritvoru i da je u tijeku kazneni postupak, a veliki dio dokumentacije i računalna oprema izuzeti su od strane USKOK-a za potrebe istrage. O neurednosti ranijeg vođenja knjigovodstva jasno govori navod u izvješću stečajne upraviteljice: "U računalnom programu zavedeno je cca 14.000,00 kreditnih partija koje od otvaranja stečajnog postupka pa do danas nisu ažurirane. Potraživanja po navedenim kreditima su većim djelom nenaplativa ili u zastari kao i predmet sudskih postupaka. U navedenim kreditnim partijama vode se i krediti koji su već ranije otplaćeni odnosno partije kredita nisu zatvorene. Stečajni dužnik nije posebno vodio popise dužnika koji vrše plaćanja ne mjesečnoj bazi mirim putem ili u ovršnim postupcima zapljenom po računu u kojem smjeru je u tijeku ažuriranje navedenih podataka kako bi se mogao dati realni prikaz naplativosti potraživanja stečajnog dužnika."

Sud nadalje ističe da je stečajna upraviteljica na odboru vjerovnika od 17. rujna 2020. jasno navela da provođenje revizije predlaže i zbog neosnovanih navoda vjerovnika ostalih obveza stečajne mase koji na krajnje neosnovan i uvredljiv način žele prikazati od strane stečajne upraviteljice iznesene činjenice i informacije o ovom postupku, netočnima, odnosno da bi postupanje stečajne upraviteljice značilo počinjenje određenih kaznenih djela, a koja se uopće ne navode, nego samo neosnovano iznose. Sud navodi da su takvi navodi stečajne upraviteljice točni, jer na ovaj spis neprekidno stižu podnesci vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Žarka Smolčić i dr. po punomoćniku Radovanu Lipanoviću, koji u tim podnescima kontinuirano iznose raznorazne prigovore na pojedine navode koje stečajna upraviteljica iznosi u svojim izvješćima, i potom se stečajna upraviteljica po nalogu suda u svojom podnescima očituje na te prigovore, pri čemu stečajna upraviteljica detaljno i argumentirano odgovara na iznesene prigovore i takva očitovanja stečajne upraviteljice u potpunosti otklanjaju bilo kakvu sumnju u zakonitost njezinog rada. Osim toga, spisu prileže i podnesci vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Luke i Branke Vrdoljak po punomoćniku Ivanu Matiću, koji u svojim podnescima ističu da stečajna upraviteljica nanosi štetu vjerovnicima stečajne mase i zloupotrebljava svoj položaj. Dakle, zbog svega navedenog stečajna upraviteljica je predložila angažiranje ovlaštenog revizorskog društva, i sud smatra da takav prijedlog stečajne upraviteljice ni na koji način ne dovodi u pitanje vjerodostojnost i zakonitost rada stečajne upraviteljice, već upravo suprotno, jasno je da stečajna upraviteljica takvim prijedlogom želi otkloniti neprekidne prigovore određenih vjerovnika ostalih obveza stečajne mase vezane uz priljeve i odljeve sa računa stečajnog dužnika.

Sud dodatno ističe da je odbor vjerovnika na sjednicama od 20. lipnja 2018., 13. prosinca 2018., 13. lipnja 2019., 8. siječnja 2020. i 17. rujna 2020. prihvatio sva izvješća stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, a u okviru zakonom propisanog djelokruga odbora vjerovnika da razmatra izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase te da podnosi prigovor stečajnom sucu na rad stečajnog upravitelja (čl. 34. SZ-a).

Iz svega gore navedenog ovaj sud je utvrdio da utvrđeni propusti stečajne upraviteljice koji se odnose na nepribavljanje suglasnosti odbora vjerovnika za sklapanje ugovora o zastupanju s novim odvjetničkim društvom, te nepribavljanje suglasnosti za ulaganje izvanrednog pravnog lijeka i ustavne tužbe u predmetu Pž-2320/2019, nisu propusti koji bi opravdavali razrješenje stečajne upraviteljice Anamarije Ivanković u ovom stečajnom postupku, uzimajući u obzir ukupnost rada stečajne upraviteljice u ovom stečajnom postupku, tj. činjenicu da je riječ o stečajnom postupku najveće složenosti koji zahtijeva izuzetno veliki angažman imenovane stečajne upraviteljice, te je mišljenje suda da stečajna upraviteljica u ukupnosti svoju dužnost izvršava kvalitetno, ažurno i uspješno, te također vrlo uspješno surađuje s odborom vjerovnika, dok istovremeno sud nalazi da utvrđeni propusti ni u kom slučaju ne proizlaze iz nekakve namjere stečajne upraviteljice da ošteti stečajnu masu ili kojeg od stečajnog vjerovnika. Stoga sud nije prihvatio zahtjev skupštine vjerovnika za razrješenje stečajne upraviteljice Anamarije Ivanković te je riješeno kao u izreci.

U Karlovcu 19. ožujka 2021.

Stečajni sudac:
Goranka Boljkovac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, koja se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u 3 primjerka.

Dna:

1. Anamaria Ivanković, Zagreb, Britanski trg 10
2. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb2f8-d8140**

Kontrolni broj: **06cb4-fa34f-b8eee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.